

Patrioten

Sandheden skal gøre Eder frie

Luk Danmarks Radio!

DR er ikke længere det danske folks stemme men en trist islamisk propagandasender, der skal omvende folket. De ansatte i DR har mistet forbindelsen med det danske, og de har ikke længere ret til at kalde deres usle medie for Danmarks Radio.

Efter julens udsendelser i Danmarks Radio er det blevet klart for mange, at tiden nu er kommet, hvor denne institution må lukkes. Man kan ikke opkræve penge hos almindelige danskere for udsendelserne i Danmarks Radio, når institutionen helt åbenlyst forhåner den kristne tro, der er det danske folks og danske samfunds grundlag. Et samfundsbetalt medie kan og bør ikke eksistere, når dette medie tilstræber at ødelægge netop det samfund, der finansierer mediet. Afstanden mellem den kulturradikale elite i Danmarks Radio og de almindelige danskere er nu blevet uudholdelig stor, hvilket ikke mindst blev tydeligt under julens udsendelser, og nu må dette få konsekvenser for Danmarks Radio. Problemet med den ufolkelige holdning i Danmarks Radio har eksisteret i årtier, men denne juls udsendelser fra institutionen havde en sådan karakter, at der nu må gøres noget ved problemet. Det er da udmærket, at Danmarks Radio også beskæftiger sig med det åndelige i julen, men når dette sker på en helt ukvalificeret vis, så bliver det et problem. Og når det sker i form af propaganda for en fremmed tro og en forhånelse af kristendommen, så bliver det et endnu større problem. I forbindelse med udsendelserne i julen har dette været pinligt tydeligt. Mens man meget bevidst har forsøgt at undergrave kristendommen ved at præsentere såkaldte bibelkritiske synspunkter, der tilsyneladende drager kristendommens hele grundlag i tvivl, så har man helt ukritisk præsenteret en uendelig række små lykkelige historier om islam, hvis formål øjensynligt har været at fremme muhamedanernes selvfølelse og overbevise offentligheden om islams overlegenhed. Det er politikernes ansvar, at dette forhold bliver bragt til ophør, og enten må man reorganisere Danmarks Radio eller også må man lukke institutionen. Hvis politikerne ikke griber ind over for den kulturradikale elite i Danmarks Radio, så bør borgerne selv løse problemet med Danmarks Radio gennem en betalingsboycot, der fjerner det økonomiske grundlag for Danmarks Radio.

Kampen mod islam er en kamp for danskheden !

Årgang 4, Nummer 5

Januar 2009



Hør Radio Holger!

Nu kan man høre **Radio Holger Internet** overalt på denne internetadresse: www.radioholger.dk, og der sendes i de almindeligt anvendte og meget praktiske lydformater rm og mp3.



Naser Khader opgiver

Trods mediernes reklame tror nu heller ikke Naser Khader selv mere på sin chance for at blive valgt til EU-parlamentet. Men denne mediernes meget opreklamerede yndlingsperker vil absolut leve af politik, så nu vil han faktisk forsøge sig som rigtig politiker og kaster sig over skattepolitik. Som en tidligere ekspert i sort arbejde mener han nok at have forstand på skattepolitik, og det skal hele landet nu have glæde af.

Året 2008

Kommentar af Kaj Vilhelmsen

Når man ser tilbage på året 2008, så er der ikke meget at juble over. Set i et dansk perspektiv var året elendigt, for den katastrofale fremmedpolitik fortsatte uanfægtet, trods alle velmente forsøg på at stoppe den. Modstanderne af indvandringen var simpelthen ikke i stand til at influere på den vanvittige fremmedpolitik, heller ikke med hjælp fra Dansk Folkeparti. Indvandringen til Danmark blev ligefrem større i året 2008, og dette skønt dagspressen forsøgte at benægte dette ved at fortælle, at indvandringstrykket var taget af. Men nok kom der officielt færre indvandrere til landet, men der kom samtidigt langt flere familiesammenførte fremmede, så den reelle indvandring var større i 2008 end i 2007. Store skarer af fremmede fra Mellemøstens befolkningsoverskud sluttede sig således til deres landsmænd og slog sig ned i vort land i den hensigt at få et bedre liv, som de plejer at sige. Og dette liv skal danskerne beklageligvis give dem. Det er et meget mærkeligt forhold, at disse asiater mener sig berettigede til at blive forsørget af danskerne, og endnu mærkeligere er det, når asiaterne forestiller sig, at danskere skulle have nogen særlig interesse i at forsørge dem. For hvilken interesse kan danskerne dog have i at forsørge indvandrere, der er vildt fremmede mennesker, som danskerne ikke har noget som helst tilfælles med, og som forsøger at forvandle Danmark til et asiatisk, hedensk og islamisk land. For dette kan jo ikke længere skjules; at indvandringen fra Mellemøsten også er et muhamedansk erobringstogt, der skal tvinge hele Vesteuropa ind under islams grønne fane. Kun politikere, de såkaldte eksperter og mediefolkene benægter stadig dette helt indlysende faktum, skønt de fremmede muhamedaneres etablering og magtudøvelse i Danmark klart viser det. Da de fremmede muhamedanere begyndte at strømme ind i Danmark havde de ingen ledere, der kunne og ville forvandle indvandringen til et erobringstogt. De kom først senere, da de muhamedanske missionsselskaber og de muhamedanske stater i Mellemøsten blev opmærksomme på, hvor mange muhamedanere der efterhånden var kommet til Danmark, og at alle disse indvandrere udgjorde en vigtig fremtidig magtbase. Og så begyndte strømmen af imamer; utallige muhamedanske imamer og fanatikere fra hele Mellemøsten blev sendt op til Danmark og overtog hur-

tigt kontrollen over deres landsmænd. År for år kunne man iagttage, hvordan de muhamedanske indvandrere blev mere og mere muhamedanske, tørklæderne begyndte at vise sig i gaderne, man så stadig flere løbesedler på arabisk og tyrkisk, der opfordrede til hellig krig, og en række fundamentalistiske organisationer fik danske afdelinger, organisationer, der står i direkte forbindelse med den internationale terrorisme. Og i dag er der også efter myndighedernes opfattelse hele flokke af muhamedanske indvandrere, der reelt er potentielle terrorister. Det har vi så fået ud af indvandringen fra Mellemøsten, og det er virkelig ikke udgifterne værd. Truslen fra den muhamedanske terrorisme er således ikke blevet mindre i 2008, man må snare sige tværtimod, idet truslen om terror hele tiden vokser proportionalt med indvandringen fra Mellemøsten; det er en kendsgerning, skønt man ikke gerne vil omtale det offentligt. Men det var ikke alene indvandringen fra Mellemøsten, der tog til i året 2008. Også fra Østeuropa strømmede fremmede ind i landet i stadig større mængder. Af disse østeuropæere kom der to store grupper til vort land, de almindelige forbrydere og tiggere og så de såkaldte arbejdere. De almindelige forbrydere og tiggere myldrede ind i landet dels på grund af den manglende grænsekontrol og dels på grund af de østeuropæiske landes optagelse i EU-unionen, der muliggør en umiddelbar indrejse fra hele Østeuropa. Danskerne lærte østeuropæerne at kende, når østeuropæerne brød ind i husene på jagt efter penge og værdier, stjal punge op af folks tasker eller lurede ved kontantautomaterne. Og rumænske og bulgarske sigøjnere ankom i hele tiggerkaravaner, og så snart de var ankommet, så kastede de sig over danskerne. De østeuropæiske forbryderes grådighed er uhyggelig, og danskerne bliver ofre for denne ufattelige grådighed. Jerntæppets fald har ført hele horder af østeuropæiske forbrydere ind over Vesteuropa, og Danmark har fået mere end sin del af dette ros, og man må virkelig beklage, at jerntæppet blev afskaffet. Mange danskere var tidligere imod jerntæppets eksistens, men nu hvor jern-tæppet er ophævet og man ser de ubehagelige virkninger af dette, så har mange danskere også skiftet mening om jerntæppets eksistensberettigelse.

Fortsættes side 3

Året 2008

Kommentar af Kaj Vilhelmsen

Fortsat fra side 2

Og så er der jo også den såkaldte arbejdskraftindvandring, et udtryk, der på en uberettiget smagfuld måde dækker over tendensen hos de danske arbejdsgivere til at antage østeuropæere i stedet for danske arbejdere. Under påskud om arbejdskraftmangel har de danske arbejdsgivere i 2008 ansat i titusindvis af østeuropæere, ikke fordi der var en virkelig mangel på arbejdskraft eller fordi østeuropæerne er dygtigere end danskerne, nej alene fordi østeuropæerne er billigere end den danske arbejdskraft, og det kan de jo også sagtens være. Østeuropæerne betaler jo ikke skatter og huslejer som danskerne, de plages ikke af tårnhøje faste udgifter som danske arbejdere, og når de ikke bruger så mange penge, så kan de naturligvis også underbyde de danske arbejdere, og det er lige præcis det, som arbejdsgiverne bruger østeuropæerne til. Arbejdsgiverne lader ganske vist som om, at det er ud af deres gode hjerte, at de antager østeuropæerne, så østeuropæerne kan komme med i velstandsudviklingen, men dette er rent sludder. Har man først set, hvordan arbejdsgiverne indkvarterer østeuropæerne, og hvad de modregner i lønnen for denne elendighed, så er det helt klart, at arbejdsgiverne udnytter østeuropæerne groft på en meget udansk måde. Og man bruger simpelthen de østeuropæiske arbejdere som et våben mod de danske arbejdere, og det bør de danske arbejde selvfølgelig stoppe. For de danske arbejdere skal naturligvis ikke finde sig i, at de fremmede stjæler deres arbejde, uanset om arbejdsgiverne ønsker det. Så skal man gå ind i en konflikt, dels med de fremmede selv og dels med den virksomhed, der har ansat de fremmede og derved fravalgt danskerne. De fremmede skal ligeud have at vide, at de er uvelkomne på arbejdspladsen, og at de i øvrigt bare kan forsvinde hjem til deres eget land. Hvad har de at gøre i Danmark? Og vil virksomhederne lukrere på billig fremmed arbejdskraft, så skal virksomhederne systematisk presses og tvinges på bedre tanker. Blot de danske arbejdere dog engang kunne lære at slå fra sig, både over for de fremmede og deres danske arbejdsgivere, og blot de dog kunne komme til den forståelse, at det er bedre at tvinge et firma til lukning end at tillade det at overleve på billig østeuropæisk arbejdskraft. Et sådant firma har danskerne nemlig ingen glæde af.

Og hvad anføres så til forsvar for al den ulykke, som indvandringen og de fremmede fører med sig? Jo, de ansvarlige politikere siger utroligt nok, at de fremmede bidrager til det danske samfunds trivsel og er en gevinst. At de fremmede skulle kunne bidrage til det danske samfunds trivsel er aldeles latterligt, for sandheden er jo, at de fremmede skal forsørges af de danske skatteydere, og at de i øvrigt er en pest og en plage for hele det danske samfund. Nu har der været et meget stort antal fremmede i landet i 30 år, og intet har ændret på denne situation, og hvordan skulle det også kunne ske? De fremmede er jo i Danmark på grund af den åbne bistandskasse, og uanset al integration er og bliver denne kasse den egentlige grund til de fremmedes tilstedeværelse i Danmark. Og så kan politikerne tale om integration, så meget man vil, for dette grundlæggende forhold kan de ikke ændre på. Men hvis politikerne var fornuftige, så slog de kassen i for de fremmede, for så ville mange af de fremmede frivilligt rejse hjem igen, og det offentlige forsørgelsesbyrde ville blive lettet helt utroligt. Tænk, hvis blot alle Danmarks ressourcer igen kunne stilles til danskernes rådighed, hvor ville vi dog blive velhavende! Og tænk, hvor lykkelige danskerne kunne blive, hvis de blev fri for de fremmedes tiggeri, tyverier, bedragerier og brutale voldskriminalitet! Et fredeligt, velhavende og dansk Danmark ville genopstå, hvis vi blot kunne komme af med de fremmede. Men dette opnår vi jo desværre ikke uden videre, så også i året 2009 fortsætter den ulige kamp mod indvandringen. Ulige, fordi modstanderne af indvandringen er helt almindelige danskere uden større ressourcer, mens fortalere for indvandringen sidder på de høje poster og har alle de offentlige midler til rådighed, når de propaganderer for det multietniske og multikulturelle samfund. Landsforræderne har ressourcerne, og de får dem fra folket selv, som de bedrager, det er den sørgelige sandhed, som vi desværre ikke kan komme uden om. Det er vanskeligt at bekæmpe indvandringen uden de dertil fornødne ressourcer, men vi må jo alligevel forsøge, for skal danskheden overleve, så kan det kun ske gennem en folkelig opbakning til kampen mod indvandringen, og denne store folkelige opbakning kommer ikke af sig selv.

Nyheder

Islam og terroren

Skønt de muhamedanske terrorister udfører den ene terroraktion efter den anden, så forsøger den muhamedanske verdens talsmænd stadig at frikende islam for terrorismen. Men dette tilsløringsprojekt er helt håbløst, da det er åbenlyst for hele verden, at netop islam er den ideologiske baggrund for terroren. Islam kan derfor ikke lyve sig fra ansvaret, uanset hvad islams talsmænd anfører, men de forsøger dog stadig at føre folkeslagene bag lyset. Således oplyses det nu, at generalsekretariatet for Organisationen Den islamiske Konference (OIC) har udtalt følgende i anledning af de seneste muhamedanske terroraktioner: »Man noterer sig en tendens i medierne til at indlægge ordet ”Islam” i rapporteringen af disse begivenheder. Islam, religionen af fred, tolerance og medfølelse, der helligholder den menneskelige sjæl, og hvis universelle besked er den af gensidig fredfuld sameksistens blandt alle verdens folk, uanset etnicitet, race, religion eller sprog, og som kalder på venlig ræsonneren og dialog med alle sine medmennesker, afskyr og ringeagter alle sådanne kriminelle handlinger, Det er på præmissen af dette uigendrivelige faktum, at vi i OIC kalder på alle verdens velmenende folk, ikke at give nogen af disse kriminelle nogen ret til at præsentere Islam; en ret Islam i sig selv forbyder dem. På den anden side er generaliseringen af skylden af nogle få vildfarne, misledte individer til omspændingen af 1.5 milliarder tilhængere en skandaløs fordømmelse, og beløber sig til en illegal kollektiv afstraffelse af globale dimensioner. Yderligere går ethvert forsøg på at implicere alle muslimer i sådanne ugudelige og hensynsløse gerninger imod de veletablerede principper af international lov. Det håbes derfor, at medierne vil undgå at ty til referencer til Islam i formidlingen af sådanne begivenheder, i forsøg på at udbrede forkert information, der kan risikere muslimers grundlæggende rettigheder verden over.«

Dette er jo en hel grotesk udtalelse fra den Islamiske Konference. Over hele verden udføres de mest brutale terroraktioner i islams navn og af muhamedanere, hvordan kan islam så være uskyldig i disse forbrydelser? Og det er jo slet ikke tilfældigt, at gerningsmændene udfører terroren i

islams navn, det gør de, som de selv siger, for at udbrede islam over hele verden. Desuden peger gerningsmændene tilbage på de islamiske hellige skrifter, når de skal forsvare deres ugerninger, og det er da også en kendsgerning, at Koranen opfordrer til terror. Koranen og islam er altså selve den ideologiske baggrund for terroren, og hvordan kan islam så være uden lod og del i terroren. Det hænger simpelthen ikke sammen. Samtidigt er det også en kendsgerning, at gerningsmændene aktivt støttes af muhamedanere over hele verden. Terroristerne rekrutteres blandt de lokale muhamedanere, de gemmer sig hos de lokale muhamedanere, de får penge af lokale muhamedanere og de forsynes af de lokale muhamedanere. Man kan jo bare se på terroraktionerne i Spanien og i England, hvor dette er en fastslået kendsgerning. De lokale muhamedanske samfund gør det altså dermed muligt for terroristerne at operere, og de muhamedanske samfund er således medskyldige i forbrydelserne. At muhamedanerne som sådan skulle kunne frigøre sig fra de forbrydelser, der inspireres af islam og udføres i islams navn, i deres eget navn, det er naturligvis ikke muligt, og det skal heller ikke være muligt. I sammenstødet mellem den vestlige civilisation og islam findes der ikke noget helle. Ikke alle muhamedanere er terrorister, men alle terrorister er muhamedanere.

Flygtningebegrebet er nu fra et humanitært begreb blevet forvandlet til et redskab, der hæmningsløst anvendes af de fremmede fra den tredje verden til at kolonisere Danmark. Oprindeligt udtrykte flygtningebegrebet jo et behov for beskyttelse mod en uretfærdig forfølgelse, men nu er flygtningebegrebet blevet en alvorlig trussel mod Danmark, for nu kalder alle forsørgelsessøgende personer fra den tredje verden sig for flygtninge, så de med myndighedernes godkendelse kan strømme ind i Danmark og bosætte sig og få forsørgelse. Men ægte flygtninge er ikke folk, der kommer i store flokke fra den anden side af jorden, det er folk, der kommer enkeltvis fra et naboland. At kalde lykkejægerne fra den tredje verden for flygtninge er at gøre nar af og misbruge folks humanitære følelser, og det er at sjofle trangen til hjælpsomhed. Flygtningebegrebet er nu blevet så misbrugt af de fremmede fra den tredje verden, at det har mistet enhver legitim mening, og nu dækker begrebet kun over en forbryderisk bestræbelse på at søge forsørgelse på andre folkeslags regning.

Nyheder

En officers samvittighed

Den nye historiske film Valkyrie, der beskriver Claus von Stauffenbergs attentat på Adolf Hitler i 1944 har vakt stor diskussion i Tyskland, ikke mindst fordi der nu er opstået en pinlig eftertanke i denne forbindelse. I den tyske offentlighed begyndte man nemlig med at forherlige dette attentat, og man gjorde det klart, at også militærpersoner har pligt til at følge deres samvittighed og rydde en statsleder af vejen, hvis militærpersonen virkelig mener, at den pågældende er skadelig for Tyskland. Så langt – så godt, men så blev dette scenarie overført til nutiden, og det var her, at sprængstoffet i diskussionen var. For betød denne offentlige forherligelse også, at en officer i Forbundsværnet nu har både pligt og ret til at rydde kansler Merkel af vejen, hvis han helt alvorligt mener, at hun ødelægger Tyskland gennem sin politik? Dette var jo et yderst pinligt spørgsmål, og den tidligere enighed om det ros-værdige i attentatet på Adolf Hitler gik fuldstændig i opløsning. Trods al mulig snak i forsøget på at redde en tolkning i land, der på engang skulle forherlige attentatet på Hitler og moralsk fordømme et muligt attentat på den nuværende kansler, så stod det hurtigt klart, at der ikke kunne præsenteres en tilfredsstillende løsning på dette moralske dilemma. End ikke folkeflertallets formodede accept eller fordømmelse af et attentat kunne man føre i marken som kriterium, for også attentatet på Adolf Hitler udgik jo fra en ganske lille snæver kreds og var imod flertallets ønske, og det var jo netop derfor, at det efterfølgende kupforsøg mislykkedes. Trods det mislykkede attentat, så blev kupforsøget jo dog iværksat, men det faldt sammen på grund af en manglende militær og folkelig opbakning. Der blev altså kun dette med officerens egen samvittighed tilbage i diskussionen, og det er jo en lidt uheldig størrelse, der sagtens kunne blive bragt i spil også mod den nuværende tyske kansler Merkel. Man har i Tyskland hidtil fejret attentatet på Adolf Hitler, men nu har man alligevel i forbindelse med den nye film fået visse betænkninger, for hvad nu hvis folk tager dette med samvittigheden helt alvorligt? Bør samvittighedens tale hos den enkelte være nok til at rydde en statschef af vejen, ja, det mente man jo først,

men nu hvor diskussionen fokuserer på den nuværende situation, så er man ikke mere sikker. Blandt de tusinder af officerer i Forbundsværnet kunne der jo meget vel være en officer, der ser kansler Merkels politik som helt ødelæggende for Tyskland, og påvirkes han af den officielle propaganda om pligten til alene at følge sin egen samvittighed og rydde en skadelig statschef af vejen, så kunne man jo ende i drastisk situation. Det er unægtelig meget nemmere at være principfast i forbindelse med historiske begivenheder end i en nutidig situation, hvor håndhævelsen af et fornemt moralsk princip kan få fatale følger.

Indvandrerbander hærger i Sverige

At indvandringen skaber kaos og vold, det viser sig endnu engang i Sverige, hvor skarer af vilde indvandrerknægte hærger i Rosengård-kvarteret. Dette kvarter er Sveriges værste indvandrerghetto, og her fører indvandrerne det store ord. Medierne skriver i denne anledning: »Lukningen af en moské i boligkvarteret Rosengård førte igen i aftes til voldsomme protester, hvor unge indvandrere satte ild til biler og containere og kastede sten mod politifolk og forbipasserende bilister. Men det er slet ikke slut endnu, varsler de unge demonstranter, som den svenske avis Aftonbladet har talt med. »Vi bliver ved, indtil vi får vores moské tilbage. Ejeren havde ingen ret til at opsigte kontrakten og lukke den«, siger en af de unge. Moskéen lå i en kælder i det belastede boligkvarter, men ejeren opsagde lejemålet i efteråret. Siden besatte unge indvandrere lokalerne, men politiet skred ind og fjernede dem med magt tidligere på ugen. Op mod 200 unge indvandrere stod i aftes på en bro og bombarderede forbikørende biler og busser med sten og andet kasteskyts. Demonstranterne slæbte desuden en række leje-trailere fra en benzinstation ud i en rundkørsel og satte ild på dem. Da politiet forsøgte at sætte sig igennem, blev betjentene mødt med sten og hjemmelavede bomber. Den vrede, der indtil i går var rettet mod ejeren af kælderlokalet, er nu afløst af vrede mod politiet.« Ja, netop sådan er det multietniske og multikulturelle samfund, et kaos af stenkastende fremmede forbrydere. Også i Danmark kender vi jo dette billede af hærgende indvandrerbander, for denne vold og gadeterror forekommer overalt i Vesteuropa.

Nyheder

EU på vej mod diktaturet

I EU-unionens nye rammeafgørelse angående en fælles europæisk lovgivning om racisme og holocaust-benægtelse findes der desværre en meget uhyggelig tendens af ren diktatorisk karakter. EU har således til hensigt inden for to år at gennemføre konceptet fra den franske og tyske censurlovgivning mod racisme og holocaust-benægtelse i hele EU-unionen, idet EU mener ytringsfriheden sikret, når bare censurlovgivningen som det hedder "afbalanceres" i forhold til ytringsfriheden. Men at der er tale om et politisk initiativ af diktatorisk karakter, det kommer man ikke uden om, for uanset enhver form for "afbalancering", så er selve det politiske forsøg på at opnå kontrol med meningsdannelsen og historieskrivningen et klassisk diktatorisk træk. For det har aldrig været demokratiets middel eller mål at kontrollere meningsdannelsen eller den videnskabelige diskussion, heller ikke når der er tale om såkaldte indlysende sandheder. Ved at tage initiativ til en lovgivning om meningsdannelsen og den videnskabelige historiske sandhed, så har EU betrådt vejen, der fører direkte mod diktaturet.

I diktaturet forbeholder de herskende sig nemlig ikke kun retten til at styre, men de forbeholder sig også retten til at bestemme, hvad borgerne skal tænke, sige og skrive. Mens man i det demokratiske samfund mener, at den offentlige opinion dannes gennem borgernes uenighed og en deraf følgende diskussion, så mener man i det autoritære samfund, at det er politikerne, som er den offentlige opinion, og at borgerne bare skal rette ind efter politikernes holdning. Der er desværre ingen principiel forskel på den måde, som det stalinistiske og autoritære styre i Sovjetunionen forsøgte at gennemtvinge en almindelig folkelig accept af Det Kommunistiske Partis officielle meningsmonopol og historieskrivning og så den måde, hvorpå man nu i Tyskland og Frankrig forsøger at bekæmpe den frie meningsdannelse og såkaldte holocaust-benægtelse. I begge tilfælde har man fængslet folk, der har en anden opfattelse end den officielle og af politikerne godkendte, hvis de har vovet at give udtryk for denne på skrift. Desværre har EU netop valgt at lade sig inspirere af de autoritære træk i Tysk-

land og Frankrig i stedet for at tage den danske tradition for åndelig frihed som udgangspunkt i den nye rammeafgørelse.

Danmark har et retsligt forbehold, og kan dette fastholdes, så kommer den nye EU-rammeafgørelse formodentlig hverken til at få indflydelse på dansk lovgivning inden for to år eller senere, men ophæves vore EU-forbehold, så porten åben for EUs meningsdiktatur. Og i så fald vil man forsøge at fratage det danske folk meningsfriheden og forvandle historievidenskaben til en underafdeling af EUs propagandakontor. Hvis udviklingen først går så langt, så bliver vi simpelthen nødt til at slå os løs af EU-indflydelsen, for folkets frihed skal bevares for enhver pris. Og det kan selvfølgelig også lade sig gøre, for EU har kun den magt, som tåbelige paragraffer og regler giver, og også i Danmark er EU bare en papirtiger bestående af forkælede kontorister. Vi skal bare have folket til at forstå, at folkets frihed er vigtigere end paragraffer og regler.

Kommunal islamisering

Og så forsøger Københavns Kommune nu igen at islamisere byen ad bagdøren, igennem den nye madordning, der snart træder i kraft. Der skal leveres mad til en lang række børneinstitutioner, og så påstår man, at man er nødt til at levere madpakker uden svinekød og med muhamedansk halalkød, fordi man skal tage hensyn til alle børn. Hvilken vanvittig påstand! Hvorfor skal det gå ud over de danske børn, at der er muhamedanske børn i børneinstitutionerne? De danske børns mad skal altså islamiseres på grund af de muhamedanske børn i børneinstitutionerne, og de danske børns traditioner er åbenbart lige gyldige. Københavns Kommune kræver, at de kristne danskere skal tage hensyn til de fremmede muhamedanere og af hensyn til dem acceptere at lade deres børn leve i overensstemmelse med de muhamedanske sædvaner. Det er det sædvanlige forræderiske svineri fra Københavns Kommunes side. Men man skal som danske forældre naturligvis ikke finde sig dette, og de kommunalt ansatte fortalere for islamiseringen bør sættes effektivt på plads. Hvad bilder de sig egentlig ind? Det er sandelig på tide, at forældrene selv tager magten i børneinstitutionerne, for det er ikke de fremmedleflende pædagogernes institutioner.

Svar på E-mails

Jeg modtager engang imellem E-mails fra modstandere, der ikke rigtigt forstår, at jeg som indvandrermodstander ofte kritiserer Dansk Folkeparti og Stop islamiseringen af Danmark, men det burde egentlig ikke være så svært at forstå. For skønt jeg naturligvis anser både Dansk Folkeparti og Stop islamiseringen af Danmark for et være overordentlig nyttige organisationer, så må jeg også samtidig være kritisk over for dem af følgende grunde. Hvis vi nu f.eks. gjorde os det tankeeksperiment, at Dansk Folkeparti fik flertal i Folketinget kunne gennemføre sin politik fuldt ud, så ville vi jo stadig have hundredtusinder af fremmede i landet og hele islamiseringsprocessen ville fortsætte uanfægtet. Hvorfor nu det? Jo, fordi Dansk Folkeparti ikke har en generel repatriering af de fremmede på programmet men kun forlanger en udvisning af de åbenlyst kriminelle fremmede. Det er vist realistisk at forudsætte, at de åbenlyst kriminelle fremmede udgør 20-30.000 fremmede, men alene af de fremmede muhamedanere er der henimod 500.000 million i landet. Udvisningen af de kriminelle fremmede nedsætter naturligvis kriminaliteten, og derfor er udvisningen da også i sig selv positiv, men udvisningen ændrer altså stadig ikke på det forhold, at Danmark gradvist bliver overtaget af de fremmede. Og med hensyn til terrorbekæmpelsen, så forlanger Dansk Folkeparti nok, at de for terrorforberedelser mistænkte udvises, og det er jo al ære værd, men Dansk Folkeparti forhindrer ikke med sit krav, at der kan komme en muhamedansk terror her i landet. For det er jo indlysende, at de farligste muhamedanske terrorister ikke vender sig åbenlyst mod Vesten før bomberne springer. Det ville jo være helt tåbeligt. Grundlaget for Dansk Folkepartis terrorbekæmpelse er altså forkert, fordi det bygger på antagelsen om, at de farligste muhamedanere er dem, der råber op til demonstrationer og ikke de veluddannede og velintegrerede muhamedanere, der optræder i det danske samfund som ingeniører, sagsbehandlere og læger. Men erfaringen fra angrebene på New York, Madrid og London viser helt klart, at de virkelig farlige muhamedanske terrorister netop er de velintegrerede muhamedanere, der i ro og mag kan forberede angrebene, netop fordi de ikke vækker opsigt og derfor ikke er under observation. En effektiv terror-

bekæmpelse må således kræve en hjemsendelse af alle muhamedanere, også de velintegrerede, og det har Dansk Folkeparti som bekendt ikke på programmet. Vi kommer stadig tilbage til, at Dansk Folkeparti ikke afgørende kan påvirke den katastrofale udvikling, simpelthen fordi partiet ikke går ind for en generel repatriering af de fremmede.

Og med hensyn til Stop islamiseringen af Danmark giver det sig selv. For skønt den muhamedanske indvandring er langt den farligste, så er det jo ikke den eneste indvandring, der foregår her til landet. Også kinesere, vietnamesere, thailændere, polakker, russere osv. osv., strømmer til landet, og derfor er Siads arbejdsgrundlag ikke bredt nok. Grundlaget bør naturligvis være en modstand mod indvandringen som helhed. Der er jo ikke megen mening i at frelse Danmark fra at blive overtaget af den ene slags fremmede, hvis landet så bare overtages af en anden slags fremmede. Siad bør således arbejde mod indvandringen af alle fremmede, ikke bare muhamedanerne, skønt disse naturligvis er de farligste for landet. Samtidigt kan jeg ikke lade være med at rette søgelyset mod det mærkelige forhold, at Siad på sin vis arbejder på modstandernes præmisser. Organisationens modstandere beskylder organisationen for at være racistisk, og det er jo landsforrædernes sædvanlige beskyldning mod indvandrermodstanderne, men samtidigt finder man på Siads hjemmeside det ejendommelige udsagn, at racisme er en dumhed. Derved godkender Siad jo på en måde modstandernes argumentation, og skønt jeg udmærket ved, at dette skulle være et led i en såkaldt smart taktik, så kan jeg ikke se det som andet end svaghed. Siad ligger under for de såkaldte anti-racistes argumentation, og i et håbløst forsøg på at frigøre sig for racismebeskyldningen tager man officielt afstand fra racismen. I øvrigt må jeg blankt erkende, at jeg slet ikke mener, at racisme er en dumhed, særligt ikke i den nuværende situation, hvor vi faktisk har brug for racismen, hvis vi skal have en chance for at komme af med de fremmede. Blot der dog var langt flere racister i landet, så vi kunne få smidt de fremmede ud, for racister er helt pålidelige indvandrermodstandere, og det er sådan nogle, som vi nu har behov for.

Af Kaj Vilhelmsen

For et dansk Danmark!

Et utal af såkaldte eksperter, mediefolk og oppositionens politikere har hylet op angående den såkaldte tuneserlov, der blev vedtaget den 19. december, men som sædvanligt viser det sig, at hverken horden af juridiske professorer, oprørte mediefolk og af oppositionspolitikere har befolkningens opbakning i kritikken. Det oplyses således nu at: »Regeringens og Dansk Folkepartis forslag til stramninger af reglerne for mennesker på tålt ophold i Danmark - også kaldet "tuneserloven" - har stor opbakning i befolkningen. Det viser en ny meningsmåling, som A&B Analyse har udført for Altinget.dk. Ifølge målingen støtter 61,0 procent af vælgerne stramningerne, mens kun 28,5 procent er imod. 10,4 procent har ikke nogen holdning. Flertallet i befolkningen er dermed væsentligt større, end det er i Folketinget.« Ja, de såkaldte eksperter, mediefolkene og oppositionspolitikere repræsenterer overhovedet ikke borgerne, og det er udmærket at få dette slået fast.

Fejheden i Folkekirken

I Folkekirkens institutioner er fejheden helt utrolig, for uanset hvilke forbrydelser muhamedanske forbrydere begår mod Folkekirken, så undskylder man hellere de muhamedanske forbrydere end tager et opgør med dem. Man har simpelthen ikke lov til at være så kvalmende fej, hvis man vil kaldes et menneske og slet ikke, hvis man vil kaldes et kristent menneske. I Kristeligt Dagblad læser man således følgende notits: »Gellerup Kirke har i de seneste år været plaget af flere indbrud. Senest i tirsdags, da ukendte gerningsmænd brød ind i kirken og forsøgte at sætte ild til en alterdug. Men det skal ikke opfattes som en religiøs konflikt eller som modstand mod kirken, mener formanden for menighedsrådet. - Selvom der måske er nogle kræfter i samfundet, der gerne vil puste til ilden i en religiøs konflikt, så vil jeg på det kraftigste understrege, at vi ikke opfatter disse indbrud som et angreb på kirken som religiøst symbol. Dette er et angreb på en bygning i området på linje med de angreb, der har været på børneinstitutioner, lejligheder og garager, siger Ole Thvilum til JP Århus.« Og denne feje Ole Thvilum ved udmærket, at han lyver, men han er et ussel menneske, der kryber for de muhamedanske indvandrere i Gellerup. Der har allerede været en lang række angreb på denne kirke fra de muhamedanske indvandreres side, og disse angreb hører ikke op, før kirken er brændt ned, hvis man da ikke vover at modsætte sig udviklingen. Men af ren og skær angst for en konflikt med muhamedanerne i Gellerup, så accepter man alt fra muhamedanernes side, absolut alt, trusler, stenkast og ildspåsættelser. Og når man er blevet angrebet, så undskylder man angriberne og slesker for dem, kan det blive mere ynkeligt? Dette er en fuldstændig misforståelse af, hvordan kristne mennesker bør forholde sig overfor hedninge, der angriber kirken, for det er slet ikke kristent at krybe for hedninge, nej, det er kristne menneskers pligt at forsvare kristendommen og kirken med alle midler. Et kristent menneske kryber ikke på maven for muhamedanerne men tager kampen op, når troen og kirken angribes. Man talte engang om de stille i landet, og nu kan man med rette tale om de feje i kirken, og blandt dem ser man Ole Thvilum i forreste række. Som det er blevet sagt flere gange før, så trænger Folkekirken i høj grad til en udrensning, så man kunne blive fri for pladderhumanisterne, der ødelægger Folkekirken med deres vanvittige tolerance over for muhamedanernes angreb.

Månedsskriftet Patrioten
Boks 1848, 2300 København S
www.patrioten.org
mail@patrioten.org