

Patrioten

Sandheden skal gøre Eder frie

Sandheden om islam

Også blandt de danske intellektuelle er det nu på mode at fremdrage islams bidrag til verdenskulturen, og det kunne da være udmærket, for så vidt de intellektuelle virkelig holdt sig til sandheden og erkendte, at dette bidrag er overordentlig ringe.



Det er ikke smukke bygninger, som er islams bidrag til verdenskulturen. Det er fanatisme og blod, der er islams bidrag.

Dette er den beklagelige sandhed om islam, men de intellektuelle fortier det og fører folket bag lyset. Sandheden om islam kommer dog alligevel ud, lidt efter lidt, og en dag vil folket forstå, at en sameksistens med islam ikke er mulig.

Der kan næppe nævnes nogen anden kultur end netop den islamiske, hvis bidrag til verdenskulturen overvejende er af negativ art, og de intellektuelles megen snak om den islamiske arkitektur i Spanien kan ikke dække over dette faktum. Vel har de arabiske muhamedanere engang bygget smukke moskeer i Spanien, men det er da langt mere bemærkelsesværdigt, at muhamedanerne gennem århundreder truede den kristne civilisation i Europa med undergang, og at muhamedanerne faktisk stadig udgør en trussel mod Europa. Det er det, der skal snakkes om, når talen er om islam, og ikke om haver og ornamentter. De intellektuelle ved godt inderst inde, at det ikke er som kulturfaktor men som en brutal undertrykkelsesmagt, at islam har gjort sig gældende i verdenshistorien, men de ved også, at mange danskere har en så lille historisk viden, at man kan bilde dem alt ind, også at islam skulle være en kulturfaktor. Men bag de danske intellektuelles tale om de smukke søjler og buer i Spanien findes islams brutale virkelighed med steninger, hængninger, lemlæstelser og piskning, og bag talen om den højtstående islamiske kultur findes bombemænd og fanatiske imamer, der planlægger at dræbe tusinder af europæere. Det var i Spanien, at den islamiske kultur satte sin smukkeste blomst i Europa, siger de intellektuelle, men den blomst var giftig, og resultatet var hundreder af døde spaniere på Madrids jernbanespor. Islam i Europa er ikke smukke bygninger men sønderrevne og blodige lig mellem jernbaneskiner, og før man har forstået dette, så ved man intet om islam.

Kampen mod islam er en kamp for danskheden !

Årgang 4, Nummer 4

December 2008



Hør Radio Holger!

Nu kan man høre **Radio Holger Internet** overalt på denne internetadresse: www.radioholger.dk, og der sendes i de almindeligt anvendte og meget praktiske lydformater rm og mp3.



Den feje betjent

Den kendte pensionist H.J. Bonnichsen udtaler sig nu i tide og utide om de alvorligste terrorspørgsmål, som han formodes at have forstand på, da han tidligere har været chef for Politiets Efterretningstjeneste, kaldet "PET". Desværre er denne H.J. Bonnichsen blevet en kujon på sine gamle dage, og han klynker ynkeligt om dialog med de muhamedanske fanatikere, og han er parat til at acceptere alt fra deres side, bare en foragtelig fred med dem ikke brydes. Den gamle politichef er blevet et skvat.

Om sammenligninger

Kommentar af Kaj Vilhelmsen

I den senere tid er der med rette blevet udtalt flere advarsler imod den almindelige uskik, at sammenligne alt og alle, man ikke bryder sig om, med nazismen og nazister. Det er desværre ikke kun systemets folk, der drager sådanne uholdbare sammenligninger, for også mange modstandere af indvandringen er begyndt på noget tilsvarende. Men det er nu slet ikke så klogt, som man tror, for hvad er det i realiteten, man opnår gennem disse sammenligninger? For det første opnår man at forvirre folk, idet man sætter lighedstegn mellem ting, der faktisk ikke ligner hinanden, og for det andet åbner man for angreb fra modstanderne, der så kan hævde, at man ikke er seriøs. Hvis man virkelig har et budskab til folket, der både er sandt og væsentligt, så vinder man ikke på at bruge et billedsprog, der er skævt i forhold til budskabet. Og den bestandige inddragelse af nazismen og nazister i formuleringen af kampen mod islams overtagelse af Europa er jo både skæv og meningsløs, for skønt man kan være imod begge dele, så har det stadig intet med hinanden at gøre. Ting bliver ikke til det samme, bare fordi man er imod dem. Man kan være mod det ene, og man kan være imod det andet, men hvis man vil forholde sig bevidst til tingene, så kan man ikke sætte lighedstegn. Forsvaret for denne uskik er som bekendt, at man påpeger det totalitære i både nazismen og islam, men dette argument er ikke meget værd, for utallige samfundssystemer er totalitære. Også kommunismen, fascismen og den virkeliggjorte socialisme er totalitær, ja, selv det europæiske repræsentative demokrati kan lejlighedsvis optræde totalitært, som vi f.eks. ser det i Forbundsrepublikken Tyskland, der har forbudt bøger og film i tusindvis. Og netop en undertrykkelse af meningsfriheden er kernen i det totalitære samfund, og når man erkender det, så bliver det også klart, at det ikke bare er selve det totalitære, der gør islam farlig, det er islams erobningslyst og fanatiske tilhængere. Islam er en erobningsideologi forklædt som en religion, og derfor er islam farlig, ikke fordi islam er totalitær, hvad islam unægtelig også er. Et andet argument for at bruge sammenligninger mellem nazismen og islam er jo den historiske kontakt i 1930erne og 1940erne mellem de to ideologier, som er blevet påvist, men heller ikke dette argument er særligt meget værd, for nazismen havde jo i disse år

kontakter med mange forskellige ideologier, og nazismen havde også interesser tilfælles med mange forskellige ideologier, og deriblandt altså også med islam. Men betydningen af dette blegner jo lidt, når man også konstaterer, og det må man som historiker ærligt konstatere, at nazismen også havde kontakt til zionismen i nogle år, og den fælles interesse var naturligvis, at begge ideologier anså det for formålstjenligt, at jøderne blev sendt til Palæstina. Nazisterne ville af med jøderne, og hvorfor så ikke til Palæstina, og zionisterne ville have alle jøderne til Palæstina, så man kunne få et befolkningsmæssigt grundlag for en helt ny jødisk stat. Forbindelsen mellem nazismen og zionismen er direkte dokumenteret i det berygtede Wannsee-dokument, hvor der faktisk nævnes flere millioner dollars, der er betalt af Det jødiske Agentur til de tyske nazister for at bestride udgifterne ved at sende jøder til Palæstina. Nej, bare forbindelsen mellem nazismen og islam er ikke nok til at begrunde en sammenligning, for så kunne man lige så godt sammenligne nazismen med zionismen, og det har vist trods alt kun kommunisterne hidtil gjort. De to oftest anførte argumenter for at sammenligne islam med nazismen er altså ikke meget værd, men det tredje argument er dog det værste, for det drejer sig om nazismen anvendt som skældsord. Nazistisk har været brugt som et almindeligt skældsord i halvtreds år, og det er direkte katastrofalt at forsætte borgerskabets slappe og bevidstløse sprogbrug, for det gør naturligvis, at udtrykket mister enhver reel betydning. Hvis man bruger et sådant ord til at betegne alt, man ikke bryder sig om, så betyder ordet til sidst ingenting, og man har hermed mistet evnen til at sige noget om nazismen, hvis man en dag virkelig skulle få brug for det. Man slider simpelthen et ord ned ved at lade det betyde alting og ingenting, og det bør folk ikke være interesserede i, hvis de da vil påvirke folket med deres meninger. Og det vil modstanderne af indvandringen jo, og så er en præcis sprogbrug meget vigtig.

**Vi ønsker alle modstandere
af indvandringen
En god jul og et godt nytår!**

Nyheder

Et ynkeligt skvat

Et meget skvattet muhamedanerlakaj har udsendt en bog. Det er Hans Jørgen Bonnichsen, tidligere chef for Politiets Efterretningstjeneste eller PET, der har udsendt den klynkende bog Frygt og Fornuft i terrorens Tidsalder. I en pressenotits hedder det: »Hans Jørgen Bonnichsen har 41 års erfaring som politimand, de sidste ni år før pensionen i 2006 var han leder i PET og fungerer nu i offentligheden som ekspert om PET, terror og sikkerhed. Bonnichsen gennemgår den terror, der siden 1985 har ramt Danmark, og giver samtidig små indblik i britisk og amerikansk efterretningsarbejde, da Bonnichsen har samarbejdet med MI5, CIA og FBI gennem mange år. Men Bonnichsen løfter ingen flig, og det er sympatisk ikke at ville markedsføre sig med indiskretioner. Bogen viser, at Danmark bl.a. har undgået terror i kraft af solidt og gedigent efterretningsarbejde.« Ja, det kan da godt være, at denne Hr. Bonnichsen engang har samarbejdet med de store efterretningstjenester, men det forhindrer jo desværre ikke, at han selv nu er blevet en klynker, der ikke vover at tage stilling imod islam. Hele hans bog er jo en eneste leflen for islam, da han bestandigt har travlt med at forsikre, at muhamedanerne skam er fredelige mennesker, og at det kun er nogle ganske få grimme islamister, der står for den islamiske terror. På baggrund af denne tåbelige løgnehistorie anbefaler Hr. Bonnichsen et samarbejde med de muhamedanske fanatikere som f.eks. imamerne, skønt disse jo er selve de ideologiske bagmænd for den muhamedanske terror. For hvordan i alverden kan man have en muhamedansk terror uden islam, når denne terror jo netop blot tilsigter at virkeliggøre islam i den vestlige verden. Det er jo rent sludder! Nej, den tidligere PET-chef hører ikke til de begavede, og hans bog er latterlig, for den er en eneste klynken og leflen for muhamedanerne. Det er trist at se, hvor usle tidligere politifolk kan være. Måske har de engang været mænd, men de ender ofte som nogle holdningsløse skrog.

En retssag

Man vil endnu engang fra myndighedernes side forsøge at undertrykke Radio Holger Internets ytringsfrihed, idet man nu den 12. marts 2009 vil genoptage den racismesag efter paragraf 266b,

som allerede to gange er kørt af sporet for Anklagemyndigheden i Byretten, nemlig den 25. januar og den 13. juni 2008. Men nu skal det altså være, alle gode gange tre under forfølgelsen af det frie ord, og så er spørgsmålet jo, om Anklagemyndigheden i mellemtiden er blevet klogere. Man har fra retssystemets side været uanstændigt storsindede over for en sløset og ubegavet Anklagemyndighed, der er ude i et beskidt ærinde, at kvæle det frie ord, og nu får Anklagemyndigheden altså en chance til, hvilket Anklagemyndigheden slet ikke fortjener.

Fornuftige ord fra Klanen

Også en lederne fra Ku Klux Klan har nu kommenteret det amerikanske præsidentvalg, og hans kommentar er faktisk overraskende fornuftig. Lederen i den amerikanske organisation for hvidt overherredømme Ku Klux Klan, den 62-årige stormester Thomas Robb advarer ifølge den engelske avis The Sun mod øget racekrig, hvis Obama vinder præsidentvalget. - Vort land er ved at blive overtaget af fremmede, og i den forbindelse regner jeg Obama for en fremmed, siger Thomas Robb, og han fortsætter: - Modsat hvad mange tror, er hans død, det sidste jeg ønsker. Det ville være en tragedie. Det ville gøre ham til en martyr på linje med Martin Luther King. Vi ønsker ham bestemt ikke som præsident, men hvis han blev dræbt, ville det give vore modstandere alt for stor medvind, forklarer han. Ja, denne klan-leder er absolut ikke dum, for det er jo helt rigtigt, at en død martyr ofte har langt større betydning i den politiske kamp end en levende modstander, hvor grotesk det end lyder. Man behøver jo bare at tænke på Abraham Lincoln og Horst Wessel, ja, man kan endda pege på digteren Kaj Munk, der først efter sin martyrdød nærmest blev en officiel helgen for den samme danske modstandsbevægelse, som tidligere i tide og utide havde kaldt ham for fascist og antidemokrat. Kaj Munks martyrdød resulterede i hans rehabilitering, og sådan går det sædvanligvis. Nej, skal de hvide genvinde herredømmet i USA, så må det ske på en helt anden måde end ved at dræbe den sorte muhamedaner Obama Hussein, der jo som bekendt faktisk blev valgt til præsident på de liberales og de farvedes stemmer.

Nyheder

Pinligt!

Danmarks såkaldte engagement i Afghanistan begynder at blive en pinlig sag. Da de danske soldater ikke rigtigt må udfolde sig og skyde igen, når de bliver beskudt, så er der naturligvis opstået et behov for nogle barnepiger, der kan passe på de soldater, der ikke må optræde som soldater. Medierne skriver om dette emne: »Forsvarschef Tim Sloth Jørgensen vil have private firmaer til at tage sig af nogen af sikkerhedsopgaverne i Afghanistan. Interessen for at udlicitere dele af det risikable arbejde i det uroplagede Afghanistan er opstået, fordi der er flere opgaver, end forsvaret har penge og mandskab til at udføre. De private selskaber kan simpelthen gøre det billigere." Hvis Forsvaret har masser af ressourcer, så er behovet måske mindre. Hvis Forsvaret har begrænsede ressourcer, og det mener jeg vi har, så begynder det at blive interessant, hvis der er nogen, der kan levere nogle af de ting, vi også kan levere," siger Tim Sloth Jørgensen i DR-dokumentaren "De falske soldater". Når danske soldater opererer i en krigszone, skal de holde sig til Folkeretten, der dikterer, hvordan soldaterne skal opføre sig, og hvordan civile skal beskyttes. Samme regulerede adfærd kan man ifølge Tim Sloth Jørgensen ikke forvente af et privat firma.«

Med andre ord, man vil have nogle civile barnepiger til Afghanistan, der ikke er hæmmet af alle mulige restriktioner og derfor kan passe på de små soldater, der end ikke kan passe på sig selv. For det er slet ikke et spørgsmål om penge, som forsvarschefen hævder, da de civile barnepiger er langt dyrere end soldaterne, hvilket er en given ting, da private sikkerhedsfirmaer altid kræver vældige faretilæg til deres folk. Nej, de danske soldater optræder slet ikke som soldater, og derfor kan de ikke passe på sig selv og skal have hjælp af sikkerhedsfirmaer, men mærkeligt nok giver dette forrykte forhold ikke forsvaret anledning til at spørge, hvorfor man overhovedet er i Afghanistan med soldater, der intet kan eller må? Det har jo ingen mening at sende soldater, der end ikke kan passe på sig selv, for hvordan skulle de så kunne passe på noget som helst andet? Vi ser da også de danske soldater brænde benzin af i udsigtsløse patruljer i stedet for at

opsøge de fanatiske Taleban-krigerne og tilintetgøre dem, hvilket egentlig burde være soldaternes opgave. For det er jo ikke ved at hjælpe de muhamedanske fanatikere med at opføre moskeer, at man knuser den muhamedanske terrorisme.

Miljø-snak

- Vi kan købe el-sparepærer. Vi kan lade bilen stå, sortere vores affald eller bygge vores egne vindmøller. Men hvis vi for alvor vil gøre noget for miljøet og klimaet - skal vi simpelt hen få færre børn. Det mener fremtidsforsker Jørgen Stig Nørgaard, der i mange år har beskæftiget sig med miljø og energibesparelser. I følge Verdensnaturfonden driver vi allerede i dag så stor rovdrift på naturressourcerne, at vi på sigt skal bruge mere end en planet, hvis ikke den skal bukke under. Hvis befolkningstallet bliver ved med at stige med samme hast, vil det i fremtiden se endnu værre ud. I 1950 var vi 2,5 mia. mennesker på jorden. I dag er vi 6,7 mia. - og i følge FN's befolkningsfond vil vi i år 2050 være 9,2 mia. mennesker. Ja, og så er spørgsmålet jo, hvem "vi" egentlig er? Det kan da ikke være europæerne, for dem bliver der som bekendt hele tiden færre af, da de europæiske befolkninger er konstant faldende; men asiater og negre bliver der hele tiden flere af, og det må altså være asiater og negre, der bør forpligtes til ikke at få så mange børn. Det er asiater og negre, der forstyrrer balancen, og hvorfor siger den såkaldte fremtidsforsker så ikke det, i stedet for at tale om det mærkelige "vi"?

Obamas ansigt

Nu viser Barack Hussein Obama sit sande muhamedanske ansigt. Medierne har ellers påstået, at han ikke er muhamedaner, men alligevel er det første, han forsøger sig med efter valget, at påtvinge Vesteuropa endnu flere muhamedanere. På sin hjemmeside opfordrer Obama Hussein således Danmark og andre vesteuropæiske allierede til at modtage endnu flere irakere, og det på et tidspunkt, hvor de danske bestræbelser går ud på at komme af med irakerne. Den sorte muhamedaner Barack Hussein Obama har således allerede nu begyndt sit felttog for muhamedanerne i den vestlige verden, og man vil komme til at sandede, at djævelen skal kendes på sin farve.

Nyheder

DR og licensen

Danmarks Radio kræver stadig, at alle borgere taler licens til institutionen, men har man overhovedet lov til at fremsætte dette krav? Baggrunden for kravet er jo, at man ifølge public serviceforestillingen er hele folkets medie, og at hele folket derfor også skal betale for det. Men det er en illusion, for sådan er det jo slet ikke. Danmarks Radio er bare et medie for 68generationen, og derfor har man ingen ret til at opkræve licens af hele folket. Der står ganske vist i reglerne for Danmarks Radio, at man skal sende alsidigt, netop for hele folket, men det følger de ansatte ikke. De gamle 68ere i Danmarks radio sætter sig suverænt udover enhver alsidighedsforpligtelse, og sender som det passer dem. Danmarks Radio sender derfor alene for de venstreorienterede 68ere, og det er udelukkende deres interesser, der varetages, og deres meninger og holdninger, som kommer til udtryk gennem Danmarks Radio og ikke andre.

Dette forhold bliver meget tydeligt, når talen er om de fremmede i landet. Her fører Danmarks Radio en leflende 68-linie, mens modstanderne af indvandringen overhovedet ikke kommer til orde, eller endnu være, at modstanderne af indvandringen nærmest omtales som forbrydere. Men hvorfor i alverden skulle modstandere af indvandringen så ønske at betale licens til Danmarks Radio, når de bare bliver svinet til i dette medie. Danmarks Radio har simpelthen ingen ret til at opkræve licens, for man følger ikke kravet om alsidighed, og man sender derfor ulovligt, og man kan ikke forpligte alle til at betale for Danmarks Radios beskidte propaganda til fordel for de fremmede. Det er kun rimeligt, om 68erne selv betaler for deres egen modbydelige perkerpropaganda, og det kunne jo ske, hvis Danmarks Radio forvandles til et betalingsmedie. Så kunne de få interesserede stadig høre og se Danmarks Radio, hvis de blot betalte, og alle de borgere, der svines til af de afdankede 68ere i Danmarks Radio kunne så blive fri, for naturligvis skal man da ikke betale for at blive bagtalt. Men grunden til at man ikke forvandler Danmarks Radio til et betalingsmedie er vel, at politikerne klart indser, at interessen for Danmarks Radio er så lille i folket, at Danmarks Radio ville gå fallit, hvis insti-

tutionen blev et betalingsmedie. Men lad så Danmarks Radio gå fallit, for hvad skal vi overhovedet med dette ækle fremmedelskende medie, der er en skændsel for Danmark. Hvis folk vil optræde i medierne som spyttslikkere for de fremmede, så burde de selv betale for det og ikke forsøge at indkræve pengene hos andre med en anden opfattelse af de fremmede. Det kan de gamle 68ere i Danmarks Radio simpelthen ikke være bekendt, det er for lavt.

EUs opholdsdirektiv

Det er faktisk ikke kun Danmark, der har store problemer med EUs opholdsdirektiv. Kun et enkelt land har implementeret direktivet, der blandt andet lægger rammerne for familiesammenføringsreglerne. Det viser en EU-rapport som bliver offentliggjort i begyndelsen af december, siger en højtstående diplomat i Bruxelles. - Så vidt jeg kan høre på kommissionen, så kniber det lidt alle vegne. Der er kun ét land, som har gennemført det fuldt ud, siger diplomaten. Danmark står stadig helt uafklaret i sin tilgang til opholdsdirektivet, der ligger til grund for sommerens kontroversielle dom fra EF-Domstolen, som gjorde det lettere at få familiesammenføring på baggrund af EU-retten. Rapporten vil samtidig belyse de reelle problemer, og det vil afgøre, om Danmark kan få resten af EU-kredsen med på at ændre direktivet, vurderer diplomaten. Også Holland, Irland, Tjekkiet og Storbritannien er utilfredse med EUs regler for lovligt ophold.

Fotografen Jacob Holdt vil beholde den amerikanske ambassadør James P. Cain i Danmark. For selv om James P. Cain er direkte udpeget af den afgående republikanske præsident, George W. Bush, så mener Jacob Holdt, at Cain har gjort så meget for bekæmpelsen af marginaliseringen af muslimer og andre minoriteter i Danmark, at ambassadøren bør blive, skønt han egentlig skal hjem sidst i januar, når Bush forlader Det Hvide Hus i Washington. Denne Jacob Holdt har her leveret en meget tungtvejende grund til, at den amerikanske ambassadør James P. Cain snarest muligt bør forlade Danmark, for vi har slet ikke brug for flere elendige spyttslikkere, der kryber for muhamedanerne. Den slags har vi sandelig nok af.

Nyheder

Bort med barbariet !

Endelig ser det ud til, at muhamedanernes og jødernes primitive rituelle børnelemlæstelser bliver taget op som et problem. Det er sandelig på høje tid, for Danmark bør ikke anvendes til at udøve så modbydelige skikke, der kun kan ses som et snavset kapitel i menneskets historie. Medierne skriver i denne anledning den 17. november følgende: »Børnerådet kritiserer det danske forbud mod omskæring for kun at gælde for piger. Omskæring af drengebørn bør også forbydes, lyder det. Jøder og muslimer protesterer. Det er dybt kritisabelt og etisk uforsvarligt at foretage religiøse omskæringer på små drengebørn, som det er tilfældet inden for jødedommen og islam. Det mener blandt andre Børnerådet og Det Ethiske Råds formand, der er forundret over, at der er en lov for pigeomskæring og ikke for drengeomskæring. Men religioner kan ikke bare trække frinumner og krænke barnets kropslige integritet, mener Kirsten Ketscher, professor i socialret ved Københavns Universitet. Hun peger også på, at det må vente, til børnene er gamle nok til selv at kunne tage stilling.« Det er indlysende, at der nu bør indføres et dansk forbud mod disse gamle, fremmede og ækle skikke, og kan muslimerne og jøderne ikke affinde sig med det, så kan de bare rejse. Danmark skal ikke være et reservat for primitiv overtro, der medfører lemlæstelser af børn.

I øvrigt må vi blankt indrømme, at vi overhovedet ikke forstår Dansk Folkepartis holdning i dette spørgsmål. Partiet har udtalt sig imod et dansk forbud, hvilket er fuldstændigt forrykt set i et dansk nationalt perspektiv, og denne holdning er da også direkte i modstrid med den holdning, som partiet giver udtryk for, når der er tale om et forbud mod rituelle slagtninger. Dansk Folkeparti har gentagne gange fremsat udtalelser om, at man ønsker et forbud mod de primitive blodriter, som muhamedanerne og jøderne hengiver sig til i forbindelse med slagtninger, men nu, hvor der er tale om at indføre et forbud mod lige så primitive lemlæstelser, så vil partiet pludselig ikke være med. Der er jo ingen virkelig konsekvens i Dansk Folkepartis politik, og det går ud over troværdigheden. Og hvorfor Dansk Folkeparti nu holder hånden over de ækle lem-

Minoriteternes kamp for løggen

Forskellige minoriteter forsøger at forfalske den kristne bibel, simpelthen fordi biblen også siger sandheden om disse minoriteter. Man forsøger således fra minoriteternes side at få den kristne verden til at gå ind for politisk korrekte bibler, der ikke er Guds ord men 68-generationens ord. Dette er dog foreløbigt mislykkedes, da ingen kristen kirke anerkender de politisk korrekte bibler. Hele bestræbelsen er da også idiotisk, for minoriteterne skal ikke tro, at de kristne nogensinde glemmer, hvad der faktisk står i biblen.

læstelser, det er da helt ubegribeligt. De er jo en rest af det mest primitive ørkenbarbari, der kendes på denne jord, og lemlæstelserne foregår på samme lave kulturelle niveau, som man ser i Somalias bøddelsamfund, hvor man også skærer i små børn i kraft af en årtusind gammel dum overtro.

Nej, Dansk Folkeparti vil ikke fjerne den afskyelige børnemishandling, der udøves af muhamedanere og jøder, men når det så er en anden form for børnemishandling, så er partiet pludseligt parat. Medierne skriver i anledning af en debat om børneporno: »Dansk Folkeparti er desuden villig til at tage yderligere skridt. Peter Skaarup (DF) vil gøre det strafbart for voksne at chatte med børn under 15 år. Lovgivningen er ikke tilstrækkelig som den ser ud i dag. De her overgreb skal stoppes, siger han. - Der er et overgreb bag alle disse billeder, der er på nettet, og vi bør som politikere sende et signal, der siger stop for de her overgreb, uanset om børn bliver misbrugt i Danmark eller i andre lande, siger Peter Skaarup.« Jamen, hvad tænker Dansk Folkeparti dog på? Det skal være forbudt for voksne at tale på Internettet med børn under femten år, men voksne må gerne skære i spædbørn, det anser man mærkeligt nok ikke for at være et overgreb? Det skal altså efter partiets opfattelse være strafbart se på børneporno, men hvis voksne griber til kniven og skærer i de stakkels børn, mens de voksne mumler dumme besværgelser, så skal det efter Dansk Folkepartis opfattelse være lovligt. Forstå det, hvem der kan? Dansk Folkepartis holdning i denne sag er så forrykt, at det skriger til himlen, og der er ingen fornuft i det hele.



Morten Messerschmidt

»Islam er en afgørende årsag til terror i verden. Alle lande, der har oplevet muslimsk indvandring, oplever en organiseret og planlagt rekruttering til de ekstreme elementer inden for islam. Det skriver Morten Messerschmidt (DF) i sit seneste nyhedsbrev. »Det er og bliver et ubestrideligt faktum, at islam er rekrutteringsideologi for terrorisme; ingen kan bestride, at islam er den afgørende terrorårsag, og at denne voldelige udlægning har opbakning i brede muslimske kredse,« mener Morten Messerschmidt. Han mener også, at der er sammenhæng mellem tørklæde og terror. »Der er en rød tråd fra den muslimske familiefar, som tillader sin datter at gå med tørklæde og kræver overholdelse af ramadanen, til den afsindige terrorist, der kaprer passagerfly og tordner ind i World Trade Center,« fortsætter det århusianske folketingsmedlem, der samtidigt afviser, at islam lader sig forene med danske værdier. »Den udbredte opbakning blandt danske muslimer til at overholde ramadanen, til at bære tørklædet og til at insistere på halalslagtet kød, vidner om, at danske muslimer på ingen måde er sekulariserede. Sekulariseringen inden for islam er ikke en mulighed,« slår han fast.«

Citeret fra Jyllands-Posten den 20. november 2006.

Dette var Morten Messerschmidts udtalelser fra 2006, og vi glæder os over, at her er for en gangs skyld en politiker, der forholder sig til virkeligheden som den er, og ikke kun går ud fra tågede humanitære teorier. Og nu mangler vi bare, at Dansk Folkeparti lægger partiets politiske kurs om, så den er i fuld overensstemmelse med Morten Messerschmidts modige udtalelser, for ingen vil vel påstå, at Dansk Folkeparti også i den daglige politik vender sig lige så klart mod islam som Morten Messerschmidt. Nej, der er desværre langt igen, før Dansk Folkeparti i praktisk politik kommer i overensstemmelse med Morten Messerschmidts ord.

For et dansk Danmark!

Og nu blev globaliseringens rådenskab så åbenbar for enhver. Netop på grund af globaliseringen ruller finanskrisen videre og videre over grænserne, og stadig flere finans- og industriimperier synker i grus og bliver til intet. Kapitalismen selv er døende og globaliseringen er jo uhjælpeligt kompromitteret. Så lidt var denne såkaldte verdensorden værd, at den styrtede i grus alene på grund af grådighed og spekulation. Dette bør være en lære for alle, og alle må nu kunne forstå, at kapitalisme og globalisering ingen sikkerhed giver for noget som helst, og at kun stærke nationalstater kan spænde et sikkerhedsnet ud under folkeslagene. Internationalisme betyder kun fattigdom og elendighed, det bevises hver eneste dag i denne tid, hvor det opreklamerede internationale økonomiske system styrter sammen og lader nationalstaterne om at samle stumperne op. Nationalismen er fremtiden, globalisering og internationalismen er undergangen.

Månedsskriftet Patrioten
Boks 1848, 2300 København S
www.patrioten.org
mail@patrioten.org

Jeg skal gerne indrømme, at jeg blev noget forundret, da jeg i en avisartikel læste følgende mærkelige oplysning: ”Det nu forbudte ord ”muhamedaner”, som Mogens Glistrup vist var den sidste, der anvendte.” For det første forstår jeg ikke rigtigt, at et ord overhovedet kan forbydes. For hvem skulle gøre det, og med hvilken lovhjemmel? Udtrykket muhamedaner er jo ikke alene en helt korrekt betegnelse for en tilhænger af en vis afsindig overtro, men det er også et udtryk, der har traditionens ret. Det er blevet brugt i århundreder og derfor mener jeg heller ikke, at nogle tilfældige nutidige politikere eller andre personer for den sags skyld har nogen kompetence til at forbyde dette udtryk, for hvad er de mod århundreders tradition, de er intet! Jeg finder da heller ikke nogen steder i lovgivningen, at der står omtalt en mulighed for at forbyde ord og udtryk. Nu vil nogen så hævde, at dette eller hint sprognævn har udtalt et eller andet, men et sprognævn er jo en rent privat organisation og kan ikke forbyde nogen noget. Et sprognævn anbefaler ud fra sprognævnets egen smag, ikke andet, og det er selvsagt ikke altid, at man er enig med sprognævnet. Nej, udtrykket muhamedaner er ikke forbudt, for ingen kan forbyde et ord eller udtryk, slet ikke når ordet eller udtrykket indgår i den danske sprogradition. For det andet, så var Mogens Glistrup altså ikke den sidste, der anvender udtrykket muhamedaner, for det gør jeg jo også, endda med stor fornøjelse. Både fordi jeg opfatter udtrykket muhamedaner som det korrekte danske udtryk, og fordi jeg er blevet gjort bekendt med muhamedanernes modvilje mod at blive kaldt muhamedanere. Disse fremmede vil kaldes muslimer, men de fremmede bestemmer ikke, hvad jeg skal kalde dem, og derfor bruger jeg med stor fornøjelse det gode gamle danske udtryk muhamedanere om dem. Og dette udtryk vil jeg da også hermed opfordre alle andre danskere til at bruge, for at kalde de fremmede for muhamedanere er altså også en måde at vise sin uvilje mod muhamedanerne på.

Sign. Kaj Vilhelmsen