

Patrioten

Sandheden skal gøre Eder frie

Truslen mod Europa

I den europæiske offentlighed forholder man sig stadig helt sørgløst over for den meget alvorlige trussel mod hele den europæiske civilisation, som den store indvandring fra Mellemøsten udgør.

BOYCOTT



ISLAM

Skønt offentligheden endnu ikke har indset, hvad der er på vej, så opstår der i disse år mange modstandsgrupper rundt omkring i hele Europa, og disse grupper håber, at de kan mobilisere til modstand mod den muhamedanske indvandring, før det er for sent. Overalt i Europa ser man derfor symbolet for en boykot mod islam.

Millioner af arabiske muhamedanere bosætter sig i Europa, men de europæiske politikere og medier er helt ubekymrede, og man lader som om, at disse uhyre skarer af fremmede muhamedanere efterhånden vil lade sig integrere og blive til en slags europæere, men det er slet ikke det, der sker i disse år. Indvandringen skaber tværtimod store samfund af arabiske muhamedanere midt i Europa, der fungerer som brohoveder for den islamiske indflydelse, og overalt i Europa føles denne indflydelse. Vældige muhamedanske ghettoer vokser frem i byernes forstæder, muhamedanske gravpladser og moskeer bliver anlagt og bygget og detailhandelen bliver overtaget af de muhamedanske indvandrere. I børnehaver og skoler indretter man sig efter islams normer, fødevarerindustrien indretter produktionen efter islamiske forskrifter og i politiet og i militæret optages og bevæbnes muhamedanere. Den islamiske erobring af Europa er altså allerede i fuld gang, og hver eneste dag skrider processen yderligere frem. Følgen af indvandringen er således ikke en integration af de fremmede muhamedanere i de europæiske samfund men derimod en islamisering af Europa. Hvis man benægter dette, så benægter man, hvad alle kan konstatere. I Tyskland er der 3-4 millioner muhamedanere fra Mellemøsten, i Frankrig 4-5 millioner, i Spanien og Italien 2 millioner, i Sverige 700.000 og i Danmark 400.000, og der kommer bestandigt endnu flere muhamedanere til fra Mellemøsten, i en uendelig strøm, der aldrig synes at aftage. Og indvandringen til Europa og den deraf følgende islamisering er ikke bare noget, der tilfældigvis sker på grund af sociale og økonomiske forhold, det er et nøje planlagt fremstød fra den muhamedanske verdens side. Man vil erobre Europa for islam, og redskabet til at gennemføre denne erobring med er de muhamedanske indvandrere.

Fortsættes side 2

Kampen mod islam er en kamp for danskheden !

Årgang 3, Nummer 4

December 2007



Hør Radio Holger!

Nu kan man høre **Radio Holger Internet** overalt på denne internetadresse: www.radioholger.dk, og der sendes i de almindeligt anvendte og meget praktiske lydformater rm og mp3.

En plage

De forbryderiske fremmede knægte er en sand plage for de danske børn. En 14-årig dansk pige blev overfaldet og forulempet af 10 indvandrerknægte på Maglesø Efterskole i Kvanløse syd for Holbæk. - Udenfor en kiosk ved efterskolen tog 10 indvandrerknægte fat i hende og generede hende meget groft, hvorefter de også begyndte at befamle hende og forsøgte at rive alt tøjet af hende, siger den vagthavende ved Midt- og Vestsjællands Politi. Det lykkedes dog pigen at slippe væk fra de forbryderiske og yderst brutale indvandrerknægte i banden, hvorefter hun efterfølgende fortalte det til en af lærerne på skolen, der straks kontaktede politiet, som undersøger hele sagen nærmere. Og det er desværre ikke den eneste episode af denne art, der er utallige lignende tilfælde.

Truslen mod Europa

Indvandringen er således et helt bevidst forsøg på at udvide islams magtområde til også at omfattede Europa igennem en kolonisering, der gradvist vil gøre de arabiske muhamedanere til det største folkeelement i Europa. De islamiske ledere har opdaget de europæiske demokratiers grundlæggende svaghed, at alene mængden af hoveder giver magt i de europæiske samfund, og derfor lader de millioner af muhamedanere strømme ind i Europa. Man behøver ikke længe nogen militær styrke for at erobre Europa, det kan man meget lettere gøre indefra ved hjælp af indvandrerne og disse indvandreres efterkommere. Man koloniserer simpelthen Europa med så uhyre skarer af muhamedanere fra Mellemøsten, hvor der er en vældigt befolkningsoverskud, at demokratiet engang i fremtiden vil sikre muhamedanernes magt over hele Europa, fordi de efterhånden bliver de fleste i de forskellige europæiske lande. Gennem indvandring og fødsler trues Europa nu langt alvorligere end det nogensinde før har været tilfældet, og selv den meget omtalte anden verdenskrig var ikke nær så stor en trussel mod den europæiske civilisation, som indvandringen er i vore dage. Ødelagte byer og millioner af døde ændrede ikke Europa og rørte ikke ved Europas sjæl, for byerne kunne genrejses og krigen anfægtede ikke det kristne Europas kultur og værdier, men en muhamedansk kolonisering vil fuldstændigt ødelægge den europæiske civilisation. Og muhamedanernes endelige mål er ikke blot Europas underkastelse under islam men også selve verdensherredømmet, for kan muhamedanerne underlægge sig Europa, så vil islam kunne dominere hele verden. Hvis man vil opnå verdensherredømmet er Mellemøstens resourcer ikke store nok, men kan man også lægge Europas vældige styrke i vægtskålen for islam, så er sagen en helt anden. Og det er netop dette, som de store og rige muhamedanske selskaber i Mellemøsten har indset, og det er på dette grundlag, at de arbejder videre for islams verdensherredømme. Det mærkelige er imidlertid, at skønt disse muhamedanske selskaber på talrige internationale konferencer har opstillet kravet om islams verdensherredømme, og selskaberne har vedtaget økonomiske og politiske tiltag i denne forbindelse, så nægter de europæiske politikere overhovedet at anerkende, at muhameda-

nerne stræber efter verdensherredømmet. Det er imod de europæiske politikeres egne ideer, at islam skulle stræbe efter verdensherredømmet, og derfor vil de ikke tro det, skønt de muhamedanske ledere og selskaber selv siger det helt åbent. For de europæiske politikere er grænsløst naive, og når man fra muhamedansk side taler om den muhamedanske verdensregering eller kalifatet, som det også kaldes, så afviser Europas politikere bare det hele med nogle afværgende ord om, at det mener muhamedanerne da nok ikke alligevel. Men det er en katastrofal fejlurdering fra de europæiske politikeres side, for muhamedanernes ivrige stræben efter verdensherredømmet er helt alvorligt ment. Europas islamisering er et nødvendigt skridt på vejen mod et islamisk verdensherredømme, og målet er slet ikke urealistisk, da de herskende kredse i Europa består af godtroende og svage personer, der ikke vover at se virkeligheden i øjnene. De europæiske politikere, embedsmænd, erhvervsfolk og mediefolk nægter simpelthen at tage truslen fra islam alvorligt, og derfor gør man heller intet for at afværge faren. Men denne passivitet over for islam er uhyre farlig for europæerne og det kristne Europa, for man skal ikke gøre sig nogen som helst illusioner om det liv, som europæerne vil få, når de først bliver underlagt de arabiske muhamedanere. Erfaringerne fra de af muhamedanerne dominerede områder taler deres eget tydelige sprog, de kristne bliver andenrangs borgere i deres egne lande, og den nationale og kristne kultur tilintetgøres. Det var netop ud fra denne erkendelse, at de kristne serbere gjorde væbnet modstand mod at blive underlagt den muhamedanske stat Bosnien, og skønt denne modstand var meget succesrig, så blev serberne forrådt af politikerne i USA og Europa, der stillede sig på muhamedanernes side mod de kristne serbere og lod NATOs luftvåben sikre den første muhamedanske stat på europæisk jord. NATO gjorde sig til en forbryderorganisation for islams skyld, og senere også i Kosovo, og de kristne serbere på Balkan betalte regningen. Balkans blodige historie viser altså med al ønskelig tydelighed, hvad der sker, når man tillader indvandring af muhamedanere fra Asien, og at tro på et andet resultat af den muhamedanske indvandring til Europa er vanvid.

Fortsættes side 3

Truslen mod Europa

Det er naturligvis ikke sådan, at alle de muhamedanske indvandrere er klar over, hvilken stor plan de indgår i, det er kun muhamedanernes ledere, som kan gennemskue den logik, der ligger bag den uhemmede indvandring af muhamedanere til Europa, simpelthen fordi indvandringen er et led i disse muhamedanske leders egen plan. Det er således helt meningsløst at benægte den egentlige årsag til indvandringen, blot fordi den lokale muhamedanske grønthandler intet ved om den, og det er lige så meningsløst at anse den muhamedanske indvandring for ufarlig, bare fordi man selv kender et par flinke muhamedanske indvandrere. Heller ikke forsonende ord fra de muhamedanske ledere bør tillægges nogen vægt. De største omvæltninger i verdenshistorien er gennemført af flinke folk, som man ikke kan have noget imod, og talrige samfund er styrtet sammen på grund af manglende vagtsomhed over for de gode mennesker. Den største forbryder i verdenshistorien var marxisten Lenin, der lod utallige millioner russere sulte ihjel for revolutionens skyld, og denne mand og hans bødler blev i samtiden skildret som gennemkultiverede og meget forstående mennesker, men de var stadig uhyrer, der på et tidligt tidspunkt burde have været udryddet for at spare det russiske folk for uhørte lidelser. Det er således ikke nødvendigvis noget tegn på gode hensigter, at folk er flinke og taler forsonende ord, og især kan man ikke tage ledernes ord for gode varer, for netop blandt ledere er brugen af en tillært menneskelig maske almindelig. Under masken findes dødningehovedet, og når lejligheden er der, så falder masken og dødningehovedet griner frem, hvilket man fik et levende indtryk af, da de muhamedanske imamer under Muhammedkrisen gjorde alt for at op-hidse til mord på danskere. I årevis havde de boet i Danmark, og man havde forsørget dem, og man havde troet dem på deres ord, når de fortalte om deres sympati for danskerne og demokratiet, men under Muhammedkrisen faldt masken pludselig, og man så imamerne, sådan som de er, og det var ikke noget kønt syn, for det var hadet og døden man så. Vi kender nu de muhamedanske ledere af erfaring, og heller ikke over for deres redskab må vi være naive. Synet på de muhamedanske indvandrere bør derfor ikke være affødt af en misforstået humanisme og en grundløs vel-

vilje men bør alene baseres på en realistisk bedømmelse. Bevidst eller ubevidst er alle de muhamedanske indvandrere repræsentanter for islams verdensomfattende intentioner, og derfor må synet på de enkelte muhamedanske indvandrere også være præget af dette. Det er således helt meningsløst at skelne mellem en modstand mod indvandringen og en modstand mod indvandrerne. Der er intet grundlag for denne skelnen i det virkelige liv, og der er således kun tale om en rent analytisk skelnen, som mere er affødt af et behov for at legitimere modstanden i borgerskabets øjne end i realistiske overvejelser. Modstanden mod indvandringen er også en modstand mod indvandrerne, og alle forsøg på at bortforklare dette faktum er blot hyklerisk snak. Og det er ufatteligt tåbeligt, når de europæiske politikere tror at kunne kvæle modstanden mod indvandringen gennem en primitiv kriminalisering, der tager udgangspunkt i underlødige censurparagraffer som f.eks. §.266b i Danmark eller den såkaldte "Hetz mod Folkegruppe-paragraf" i Sverige. Uanset hvor mange europæere man dømmer efter disse paragraffer, og uanset hvor mange gange man dømmer dem, så er der intet, der ændres på denne måde. De dømte europæere har ikke skiftet mening, og problemet med indvandringen eksisterer fortsat. Med censur opnår man intet, man skaber sig bare fjender, der venter på chancen til at hævne sig, og chancen kommer altid, for det er den historiske udviklingslov. Sovjetunionens sammenbrud viste da også klart, at intet samfundssystem i længden kan holde sig oppe gennem censur, heller ikke det stærkeste samfundssystem, og i det repræsentative demokrati vil man en dag erfare det samme. Det vil gå op for politikerne, at indvandringen ikke er blevet accepteret af de almindelige europæere trods den brutale og undertrykkende censur, og at opgøret med indvandringen er uundgåeligt. Det er imidlertid indlysende, at et rent politisk opgør med indvandringen er at foretrække, idet man så kan indføre en lovgivning, der i god ro og orden tvinger de muhamedanske indvandrere tilbage til deres hjemlande og derved fjerner truslen om Europas kommende islamisering, men intet tyder desværre på, at de politiske systemer i Europa virkelig er parate til at gøre det nødvendige.

Fortsættes side 4

Truslen mod Europa

Resultatet af denne blindhed fra de politiske systemers side vil uundgåeligt være det store folkelige oprør mod indvandringen, og dette oprør vil komme til at foregå helt uden for de politiske systemers normale rammer. Man skal således ikke gøre sig nogen illusioner om, at Europas islamisering bare vil blive accepteret af europæerne, blot fordi det politiske system ignorerer denne islamisering. Det har heller ikke nogen betydning, hvad politikerne ofte tror, at de muhamedanske indvandrere allerede har boet mange år i Europa, for den historiske erfaring fortæller os, at det er mere reglen end undtagelsen, når europæerne reagerer mod de fremmede mange årtier eller ligefrem århundreder efter de fremmedes ankomst til Europa. Den folkelige reaktion kommer desværre først, når katastrofen er nær. Vil politikerne ikke forsøge at redde Europas kristne civilisation, så vil de europæiske folkeslag altså forsøge i den elvte time, og så kommer det hele til at forløbe langt mere ubehageligt end man almindeligvis vover at tænke. Tvinger man Europas folkeslag ud i en desperat kamp for den europæiske civilisations overlevelse, så vil midlerne i denne kamp forfærde politikerne, men alt vil ske på politikernes ansvar, for de gjorde intet, da der endnu var tid. Uden en politisk løsning på indvandringsproblemet, og en løsning der fører til en repatriering af de fremmede muhamedanere, så kommer der uundgåeligt en helt anden form for løsning, og den bliver desværre ikke uden ofre. Det er beklageligt, men det er ikke vigtigt, hvordan folk dør, det er vigtigere, hvordan folk lever, og hellere det store oprør mod indvandringen end et liv i slaveri under profetens grønne fane.

Myndighedernes hykleri

De danske myndigheders grænseløse hykleri er endnu engang blevet afsløret. Man har diskuteret op og ned ad stolper om asylansørgernes ret til at arbejde, og samtidigt har Integrationsministeriet udbetalt penge for hele flokke af asylansøgere, der arbejder illegalt. Og nu hvor det bliver afsløret, så stiller politikerne sig skinhelligt an. Medierne skriver i anledning af denne horrible sag følgende: »Politikerne er klar til at skride hårdt ind over for arbejdsgivere, der udnytter asylan-



Den nye og meget svage "integrationsminister" Birthe Rønn Hornbech, der nu skal forsøge at dæmme op for strømmen af fremmede. Udnævnelsen af hende er direkte tåbelig, da hun ved utallige lejligheder har givet udtryk for en nærmest pervers forkærlighed for de fremmede. Det er helt usandsynligt, at hun vil forsøge at stoppe strømmen af fremmede.

søgere som billig arbejdskraft til sort arbejde. 30 kr. i timen og en campingvogn uden lys og vand at bo i. DR tv's afsløring af hvordan vaskeriselskabet A-vask A/S i Taastrup ikke har rent tøj i posen og har udnyttet asylansøgere som billig arbejdskraft fører til politisk storvask. »De skal knaldes - jo hårdere, jo bedre. Det er simpelt hen så groft, at ord næsten ikke kan beskrive det,« lød reaktionen fra beskæftigelsesminister Claus Hjort-Frederiksen (V) i går. »Jeg går ud fra, at politiet vil tage sig kærligt af den virksomhed. Der er ikke noget, der berettiger til at ansætte sort arbejdskraft og udnytte nogle mennesker,« sagde han til DR. Vaskeriet, der har fået økonomisk støtte fra Integrationsministeriet, blev med skjult kamera afsløret i at instruere de ulovligt ansatte asylansøgere i, hvordan de skulle forholde sig, hvis myndighederne kom på besøg.«

Ja, hr. beskæftigelsesminister, men hvorfor har et ministerium støttet ulovlighederne aktivt ved at give vaskeriet penge for hver asylansøger, der er blevet ansat på vaskeriet? Forklaringen er helt enkel, for på en fuldstændig idiotisk måde anser de danske politikere det for en vellykket integrationsindsats, når bare nogle fremmede kan blive ansat hos andre fremmede og får det betalt af de danske skatteydere. Ingen af de fremmede er noget som helst værd på det danske arbejdsmarked, og derfor er det kun gennem svindel og statsstøtte, at de fremmede bliver ansat. Og hvorfor dog ikke bare tage konsekvensen af dette og begynde hjemsendelserne af de fremmede? Det er jo endnu engang blevet afsløret som en ren illusion, at de fremmede kan leve under danske forhold og arbejde som danskere.

Sigøjnerne i Tjekkiet

En kommentar af Kaj Vilhelmsen

Der er nu gode nyheder fra Tjekkiet. Den nationale bevidsthed gør sig stadigt stærkere gældende, og folk vil ikke længere finde sig i de overgreb, som de udsættes for af sigøjnerne i landet. Men i medierne fremstilles det således: »Der er kritik af den tjekkiske regering og af almindelige tjekker over en bred kam i den seneste rapport fra ENAR, European Network Against Racism. Mere end tre år efter Tjekkiets indtræden i EU har landet endnu ikke indarbejdet EU's direktiv om racemæssig ligestilling i sin lovgivning. Og hvad værre er: Racismen og diskriminationen boomer, konstaterer ENAR. Størst opmærksomhed har der været om tvangsflytningerne sidste år af roma-familier (sigøjnerne) fra byen Vsetins centrum til faldefærdige skure uden for byen. Men den offentlige opmærksomhed har ikke drejet sig så meget om tvangsflytningerne som om kommentarerne fra Vsetins borgmester, den nuværende toppolitiker Jiri Cunek, der fremsatte stærkt nedsettende bemærkninger om de upopulære romaer og høstede bred opbakning blandt vælgerne. "Det er indlysende, at uanset offentlige protester mod visse tilfælde af racisme, er der stadig mangel på viden om helt fundamentale emner som Holocaust, herunder Holocaust begået mod romaer i Tjekkiet," fastslår rapporten, som det tjekkiske nyhedsbureau CTK citerer.«

Dette er meget ejendommeligt? Nogle latterlige og forkælede kosmopolitiske dagdrivere i ENAR, der selv bor langt væk fra sigøjnerne, mener, at tjekkerne bare skal finde sig i, hvad sigøjnerne nu engang kan finde på, men heldigvis er tjekkerne da klogere. Selvfølgelig skal tjekkerne ikke finde sig i noget fra den side, Tjekkiet er deres land og ikke sigøjnernes. Og tjekkerne skal heller ikke lade sig påvirke af den selvbestaltede organisation ENAR, der nærer så stor en kærlighed til sigøjnerne, på afstand vel at mærke, nej, tjekkerne skal bare indrette sig, som det passer tjekkerne. Og det er da klart, at tjekkerne kommer på kant med sigøjnerne, men det er ikke tjekkernes skyld. Og så kommer disse foragtelige kosmopolitiske individer fra ENAR stikkende med deres elskede Holocaust, som de altid bruger til at tyrannisere europæerne åndeligt med, og de vil have os til at tro på rimeligheden i, at man skal finde sig i alt fra sigøjnernes side, bare fordi mange

sigøjnerne blev slået ihjel for 70 år siden. Hvor komplet latterligt er dette ikke? Hvis sigøjnerne slår sig ned på folks græsplæne og sviner det hele til, så skal folk altså bare acceptere det, alene fordi mange sigøjnerne engang blev slået ihjel. Og hvis nogle sigøjnerne stjæler fra folk, så skal folk bare acceptere det, fordi nogle sigøjnerne engang blev slået ihjel. Det er jo det glade vanvid! Og hvad så med russere, polakker og tyskere, skal man også acceptere alt fra deres side, bare fordi der blev slået mange millioner russere, polakker og tyskere ihjel for 70 år siden? Det må have en ende med denne tåbelige åndelige terror, som man forsøger at udbrede under navnet Holocaust, og denne ende kommer, når folk uden videre afviser al snak om Holocaust og henviser emnet til det område, hvor det rettelig hører til, den historiske diskussion. Holocaust hører ikke til i den nutidige politiske virkelighed, og intet fornuftigt menneske kan tro på, at dramatiske begivenheder for 70 år siden bør have nogen som helst betydning i forbindelse med aktuelle problemer. Så kunne man jo lige så vel inddrage Napoleon i finanslovsforhandlingerne og vedtage en bevilling til Ruslandsfelttoget.



Ingen skal komme og sige, at Peter Skaarup ikke tager det religiøse alvorligt. Han mener ikke, at tyveri af nogle jødiske (kirke?)bøger skal have nogen foreldelse.

Månedens morsomme nyhed

Medierne oplyste den 29. november, at Dansk Folkepartis retsordfører, Peter Skaarup, gør opmærksom på Simon Wiesenthal-centrets oplysning fra februar i år om, at Søren Kam i 1943 var med til at stjæle de jødiske kirkebøger i København. Det mener retsordføreren burde udløse en ny arrestordre. Det er vist første gang i verdenshistorien, at et over tres år gammelt og jo egentligt kun formodet bogtyveri har været anvendt som argumentation for en udlevering.

Nyheder

Asylansøgernes svindel

Asylansøgerne vi gøre alt for at blive hængende her i landet, også når der absolut ingen grund er til at give dem asyl. Så forsøger asylansøgerne sig med åbenbar svindel, og en af de meget almindelige metoder er at påstå, at man er syg, og ikke mindst psykisk sygdom er populær blandt asylansøgerne, for her er mulighederne for at bedrage jo meget store. I Ugeskrift for Læger finder man følgende beskrivelse af asylansøgernes svindel, der er oplyst af overlæge Eric Schaumburg, Voksenpsykiatrisk Afdeling, Psykiatrisk Center Nordsjælland. Vi citerer fra ugeskriftet: »Hvad er lægefaglighed værd, hvis den ikke er troværdig? Nogle læger synes at være tendentiøse i forsøg på at hjælpe patienter. Det, der lurer rundt om hjørnet, er tabet af troværdighed i forhold til vores skrevne ord, hvad enten det gælder erklæringer eller såkaldte undersøgelser. Som psykiatrisk konsulent gennem mere end 15 år i Dansk Røde Kors (DRK) har jeg med stor forundring set, at flere af mine asylsøgende patienter i DRK af speciallægekolleger er blevet opfattet ganske anderledes, end jeg selv har bedømt. Det har længe været kendt, at asylsøgere, som dels har været tidligere traumatiseret, lever under institutionslignende vilkår og intet foretager sig, har en øget risiko for at pådrage sig psykiske symptomer. En meget stor del af disse mennesker er afviste asylsøgere, og det er forståeligt, at en del af disse forsøger sig med ansøgninger om humanitær opholdstilladelse. En humanitær opholdstilladelse kræver erklæringer eller udtalelser fra en læge, der dokumenterer lidelsens grad og bekræfter, at den pågældende ikke kan behandles i hjemlandet på samme måde som her. Det kan således være et dilemma for lægen, om denne vil vride fagligheden til fordel for en beskrivelse af patienten, så denne har bedre muligheder for at opnå et humanitært ophold. Jeg har på det sidste set adskillige eksempler på patienter, som tydeligvis har simuleret en psykose. Efterfølgende min konsultation er de set af en anden psykiater, som har bedømt de samme patienter som svært syge. De er tilmed blevet sat i antipsykotisk behandling og er blevet udstyret med en erklæring om, hvor syge de er. Nuvel - man kan jo tage fejl, og patienter har ret til at opsøge den specialist, de vil. Men at diagno-

sticere patienter psykotiske ud fra en enkelt konsultation - velvidende at en anden psykiater har en helt anden vurdering (patienterne medbringer kopi af undertegnede's notater) - er efter min mening ikke ordentlig lægegering. Især gælder det, når man end ikke gør sig den umage at ringe til den psykiater, der dels kender patienten væsentligt bedre, dels har draget fordel af at kunne få observationer fra DRK's sundhedspersonale, som vi jo har rig mulighed for, når vi har konsultationer i et asylcenter. Jeg så en eftermiddag fire patienter, der alle medbragte ægtefællen. Ingen af dem ville tale sin egen sag men overlod det til ægtefællen. Tre af de fire havde dramatiske symptomer. De havde voldsomme synshallucinationer, de snakkede om, at der var nogen efter dem konstant, de skreg op i lokalet og gøs, når de så uhyggelige væsener i konsultationsværelset. I venteværelset havde der mærkeligt nok forinden ikke været noget påfaldende ved patienterne, ligesom sundhedspersonalet heller ikke ved nogen tidligere lejlighed havde bemærket noget påfaldende. Når jeg sagde noget af vigtighed, lyttede de opmærksomt. Når jeg drog tvivl om ægtheden af symptomer, blev patienterne alle svært vrede på undertegnede - meget ulogisk, hvis en person faktisk er psykotisk. For at være helt på den sikre side med en af dem, som jeg alligevel syntes, at en lille tvivl skulle komme til gode, tilbød jeg indlæggelse. Det blev afvist.«

Ja, her har vi altså fra den højeste faglige autoritet klare udsagn om, at mange asylansøgere forsøger at svindle sig syge for at få en humanitær opholdstilladelse, og det turde være et virkeligt godt argument for at fjerne den humanitære opholdstilladelse, der jo netop altid gives til de fremmede, der ikke er berettiget til asyl. Men al denne snak om sygdom blandt asylansøgerne har dagspressen igen og igen ført frem, alene for at presse regeringen til at åbne landet helt for alverdens asylansøgere, og bag denne snak ligger altså blot svindel og bedrag. Det er værd at huske, at når man ser dagspressens rørende historier om de syge asylansøgere.

Vil man ikke en politisk løsning på fremmedproblemet, så er der intet, der kan forhindre opgøret.

Nyheder

Den muhamedanske verden provokerer

Den muhamedanske verdens grove provokationer mod danskerne fortsætter, og i deres vanvittige overmod bilder de muhamedanske ledere sig ind, at danskerne er deres tjenere, som de kan irettesætte efter behag. Muhamedanerne har altså intet lært af Muhammedkrisen, og de tror stadig, at de kan spille store og censurere danskerne. Medierne skriver således den 2. november: »Dansk Folkeparti står bag offentliggørelsen. Men den danske regering bærer ansvaret for endnu en krænkelse af den muslimske verden i forbindelse med Dansk Folkepartis valgplakat, hvor en tegning af profeten Muhammed indgår. Sådan lyder argumentet fra Det Palæstinensiske Selvstyres mest indflydelsesrige religiøse autoritet, stormufti Muhammed Hussein. – Det er den danske regerings ansvar at stoppe den slags provokationer mod religiøse symboler og mod profeten Muhammed og dermed også Dansk Folkepartis valgplakat, siger stormuftien til Kristeligt Dagblad. Han accepterer ikke, at Dansk Folkepartis valgplakat indgår som en naturlig del af ytringsfriheden, fordi der er tale om et religiøst symbol. Eller rettere, om profeten Muhammed. – Visse symboler skal aldrig berøres. Ikke i aviser og ikke i valgsammenhænge. Disse symboler skal respekteres og ikke udsættes for bevidste provokationer og ulovlige angreb. Karikaturer og plakater er ikke en del af ytringsfriheden, når de sårer visse befolkningsgrupper, siger Muhammed Hussein. Han opfordrer de muslimske lande til at protestere, så længe den danske regering ikke sørger for at stoppe det, han betegner som krænkelse af profeten Muhammed på dansk jord.« Vi må rose Dansk Folkeparti for den pågældende plakat med Muhammed på, for man skal igen og igen vise den muhamedanske verden, at vi ikke lader os censurere af fremmede muhamedanere. Vi fremstiller muhamedanernes profet på lige præcis den måde, det passer os, og den muhamedanske verden skal ikke indbilde sig, at vi vil underkaste os den muhamedanske verdens normer. Danmark er et kristent land, og muhamedanernes normer kommer ikke os ved. Men givet er det, at den muhamedanske verden vil fortsætte sine provokationer mod danskerne lige indtil det endelige opgør, og det må vi så bare

indstille os på. Det eneste vigtige er, at vi aldrig viger tilbage fra at hævde den europæiske civilisations normer og danskernes ret, uanset alle de grove trusler fra den muhamedanske verden.

En rollemodels problemer

Man er i Rigspolitiet efter sigende meget kede af, at en bil tilhørende en af politiets nye såkaldte etniske rollemodeller blev sprængt i luften i Gellerup. Det er vi imidlertid slet ikke, for det er noget beskidt svineri at ansætte fremmede i det danske politi, og der kan ikke advares nok mod denne ubehagelige tendens. Men det er jo formentlig den fremmedes eget bagland, der står bag sprængningen, da mange af de fremmede anser ham for en forræder, og hvor længe Rigspolitiets såkaldte etniske rollemodel får lov til at leve, det kan man jo spekulere over. Vi tror ikke, at Rigspolitiet virkelig har overvejet følgerne af at ansætte fremmede i det danske politi, og efterhånden som man ansætter stadig flere fremmede, så vil det også blive helt klart, at man har begivet sig ud på en farlig vej. Politiet vil efterhånden miste enhver anseelse hos mange danskere og af dem blive betragtet som et perker-politi, der mere hører til og har kompetence i den tredje verden end i Danmark, og de fremmede i landet vil gå på jagt efter de fremmede betjente, fordi de betragter dem som forrædere mod deres egne. Det kommer utvivlsomt til at koste mange livet, når man ansætter fremmede i det danske politi, men også politiet er besat af den politiske korrekthed og vil ikke se virkeligheden.

To unge danske mænd fra Nordsjælland overtrådte ikke straffelovens racisme-paragraf, da de heilede og råbte »perker« efter nogle indvandrerknægte. I to omgange forsøgte anklagerne at få mændene dømt, men først retten i Helsingør og senest Østre Landsret har den 8. november afvist at følge påstanden. Ja, naturligvis, for andre kan da ikke bestemme, om folk skal heile eller råber perker, og anklagemyndighedens forsøg på dette er kun et udtryk for, at man kryber for de fremmede i anklagemyndigheden. Politadvokater og statsadvokater er usle mennesker, der mere end villigt optræder som spytslikkere for de fremmede.

For et dansk Danmark

Endelig synes sandheden at være gået op for nogle i de højeste politiske kredse i Europa, og den franske præsident har nu vovet at udtale denne sandhed: »Sarkozy: 'For mange muslimer i Europa'. Frankrigs præsident, der netop har været vært for dronning Margrethe, har efter sigende været stærkt kritisk overfor muslimer i en 20 minutter lang monolog. Ifølge avisen Liberation kastede Nicolas Sarkozy sig ud i en større kommentar til muslimer i forbindelse med et besøg fra Sveriges statsminister Frederik Reinfeldt. Præsidenten sagde angiveligt, at der var 'for mange muslimer i Europa' og talte om 'det afrikanske menneske' der afviser 'fremskridt'. Sarkozy var også meget kritisk overfor Tyrkiets optagelse i EU ligesom han talte om et 'civilisationschok' mellem muslimerne og vesten.«

Om Danmarks Radio

Medierne oplyser følgende: »Når omkring 140.000 private virksomheder og 3800 offentlige institutioner modtager et brev fra Danmarks Radio, skyldes det ikke, at DR er begyndt at sende julehilsner i meget god tid. DR har afsløret virksomhederne som sortseere, og derfor modtager de et brev med en redegørelse for, hvordan den ny medielicens fungerer. Og med en klar opfordring til at få betalt regningen. Firmaer og institutioner skal i 2007 betale 755 kroner om året i medielicens, godt en tredjedel af, hvad en privat husstand betaler. I en pressemeddelelse kalder DR's økonomidirektør, David Hellemann, det helt uacceptabelt, at mere end hver anden virksomhed eller offentlige institution ikke betaler licens og dermed bryder loven.« Ja, men David Hellemann glemmer, at DR simpelthen ikke længere har nogen ret til at opkræve licens, da DR sender ulovligt. Det fremgår nemlig af DRs egne vedtægter, at man skal sende alsidigt, og det gør man ikke. DR er en udpræget venstreorienteret station, der lefler for de fremmede, og derfor har man heller ikke ret til at opkræve licens, idet stationen ikke opfylder kravet om objektivitet. DR repræsenterer således alene fremmedvennernes synspunkter, mens DR konsekvent og voldsomt hetzer mod indvandrermodstanderne.

Patrioten

Boks 1848, 2300 København S

Hjemmeside: www.patrioten.org

E-mail: mail@patrioten.org

Kaj Vilhelmsen